



Корпоративное право

Научно-образовательный центр
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Обзор корпоративного права

Обзор изменений,
нововведений и позиций в
корпоративном праве:
законодательство,
судебная практика и доктрина

Сентябрь
`24

Оглавление

3 Законодательство

Определен перечень случаев, при которых юридические лица не уведомляют налоговую об открытии, закрытии и изменении счетов (вкладов) за рубежом; в Государственной Думе РФ рассматриваются два законопроекта с закреплением перечня обстоятельств, при которых член совета директоров АО и ООО считается выбывшим, а также с определением дополнительных механизмов контроля за сделками экономической концентрации финансовых организаций

6 Судебная практика

Проанализированы ключевые позиции ВС РФ за сентябрь 2024 года: Исключение участника возможно, если его действия наносят существенный вред обществу (дело ООО «Меридиан»); Верховный суд РФ снова обратил внимание на важность качественного критерия в крупных сделках; Депозитарий не может отказывать в принудительной конвертации депозитарных расписок по формальной причине.

В рамках текущей практики кассационная инстанция в очередной раз подтвердила, что исключение участника является надлежащим способом защиты при корпоративном конфликте

13 Российская доктрина

Количество комментариев среди ученых-юристов к делу ООО «Меридиан» вскрыло давно созревшую проблему понимания института исключения участника из корпорации в российском праве. Также замечен большой интерес авторов к семейно-корпоративным спорам, в чем отчасти заслуга ситуация вокруг Wildberries

31 Иностранная доктрина

Замечен большой интерес к вопросам управления юридическими лицами: государственное участие, гендерное разнообразие в органах управления, использование искусственного интеллекта

43 Авторский коллектив

Законодательство

Нормативно-правовые акты

i

Определен перечень случаев, при которых юридические лица не уведомляют налоговую об открытии, закрытии и изменении счетов (вкладов) за рубежом

[Постановление Правительства РФ от 14 сентября 2024 № 1257](#) «Об утверждении перечня случаев, в которых юридические лица - резиденты, входящие в одну международную группу компаний с юридическими лицами - нерезидентами, не представляют налоговым органам по месту своего учета уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) таких юридических лиц - нерезидентов в банках и иных организациях финансового рынка, расположенных за пределами территории Российской Федерации».

Контекст

Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» в п. 8 ст. 12 установлено только одно исключение в общее правило о предоставлении налоговым органам уведомления об открытии (закрытии) зарубежных счетов (вкладов) и об изменении их реквизитов: если за юридических лиц - резидентов данную обязанность выполняет материнская компания международной группы компаний или участник международной группы компаний, на которого материнской компанией возложена такая обязанность.

Новое Постановление Правительства РФ определяет более широкий перечень случаев, устанавливающих возможность для юридического лица-резидента не осуществлять предоставление такого уведомления.

Содержание

Утвержденный Правительством РФ перечень включает следующие случаи:

- 1) более 50% активов международной группы компаний находятся за пределами территории РФ;
- 2) юридическое лицо - резидент не участвует прямо или косвенно в капитале или иным образом не контролирует юридических

лиц - нерезидентов, входящих с ним в одну международную группу компаний;

- 3) в капитале юридического лица - резидента не участвуют прямо или косвенно или иным образом не осуществляют контроль за его деятельностью юридические лица - нерезиденты, входящие с ним в одну международную группу компаний.

Законопроекты и проекты иных НПА

i

Предлагается определить перечень обстоятельств, при которых член совета директоров АО и ООО считается выбывшим

Законопроект № 724347-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и статью 32 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

Контекст

Ни в Законе об ООО, ни в Законе об АО в настоящее время не содержится перечень обстоятельств, по которым член совета директоров является выбывшим. Новым законопроектом предлагается определить в законодательстве такие случаи.

Содержание

К обстоятельствам, при которых член совета директоров будет считаться выбывшим, предлагается отнести:

- 1) смерть члена совета директоров;
- 2) ограничение или лишение дееспособности члена совета директоров, признание его безвестно отсутствующим или объявления его умершим;
- 3) назначение наказания члену совета директоров в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, дисквалификация;
- 4) при банкротстве гражданина-члена совета директоров;
- 5) прекращение полномочий по собственному решению;
- 6) в случаях, предусмотренных федеральными законами (например, вступление в силу решения суда о привлечении члена совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной или некредитной финансовой

организации (Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»).

ii

Предлагается ввести дополнительный механизм контроля за сделками экономической концентрации финансовых организаций

Законопроект №709858-8 «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О защите конкуренции»

Контекст

Закон о защите конкуренции в ч. 1 ст. 29 устанавливает необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделок с акциями (долями), активами финансовой организации или права в отношении данной организации, если стоимость активов по последнему балансу финансовой организации превышает величину, установленную Правительством РФ по согласованию с Центральным банком РФ. При этом согласование для таких сделок не требуется, если стоимость активов не превышает установленную величину.

Пояснительной запиской определяется, что цель данного законопроекта в установлении дополнительного контроля за совершением сделок крупными финансовыми организациями в отношении иных финансовых организаций того же вида, но которые не превышают величину стоимости активов, что была установлена Правительством РФ.

Содержание

Законопроектом предлагается ввести необходимость предварительного согласования сделок с акциями (долями), активами финансовой организации или правами в отношении данной организации в отношении данной организации в случае, если такая сделка осуществляется, приобретающей финансовой организацией, стоимость активов которой по последнему балансу превышает величину, установленную Правительством РФ, в отношении иной финансовой организации того же вида, независимо от стоимости активов данной организации.

Данное требование не применяется, если указанные финансовые организации являются группой лиц, попадающей под основания ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Судебная практика

Практика Верховного суда РФ

i

Исключение участника возможно, если его действия наносят существенный вред обществу

СКЭС ВС РФ вынесла [Определение от 02.09.2024 по делу № А40-265796/2022 \(«Дело ООО «Меридиан»\)](#)

Фабула

ООО «Меридиан» (далее – «Общество») было создано в 2013 году для реализации проекта по строительству автодороги. Участниками Общества являлись Рязанов (далее – «Участник 1») и Нестеренко (далее – «Участник 2», совместно с Участником 1 – «Участники»), владевшие по 50% долей в уставном капитале Общества.

С середины 2021 года Участник 2 не участвовал в управлении Обществом, блокировал принятие важных решений и отказывал финансировать деятельность общества.

Участник 1, в связи с такими действиями Участника 2, подал иск в арбитражный суд с требованием исключить Участника 2 из Общества.

Позиция нижестоящих судов

Суд первой инстанции отказал Участнику 1 в удовлетворении иска, посчитав, что действия Участника 2 не носят грубый характер и не мешали достижению целей Общества. Он отметил, что Участник 2 не уклонялся от участия в собраниях и что корпоративный конфликт между участниками вызван различиями в коммерческих подходах по управлению Обществом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд РФ отметил, что равное распределение долей между Участниками создает риски для блокировки принятия решений и может привести к парализации деятельности Общества. Кроме того, между Участниками общества существует корпоративный конфликт, который выходит за рамки различий в коммерческих подходах по управлению Обществом.

Верховный Суд подчеркнул, что исключение участника возможно в случае, если его действия наносят существенный вред обществу. В данном случае поведение Участника 2 привело к блокировке деятельности Общества и создало угрозу для его функционирования.

Верховный Суд РФ отменил решение и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Комментарии:

Александр Кузнецов: https://t.me/societas_AK/193

Иван Чупрунов: <https://t.me/lapartitaitaliana/47>

Айнур Шайдуллин: <https://t.me/educatedyoungman/488>

Роман Бевзенко: <https://t.me/loaderfromSVO/2245>

Дмитрий Мальбин: https://zakon.ru/blog/2024/9/10/meridian_novye

Петр Петкилев: <https://t.me/dihotomya/977>

ii

Верховный суд снова обратил внимание на важность качественного критерия крупной сделки

СКЭС ВС РФ вынесла [Определение от 06.09.2024 по делу № А53-16963/2022](#)

Фабула

Участниками ООО «Алекс Трейд» являются:

- компания «Осита Инвестментс Лимитед» (владеющая 99% долей в уставном капитале) (далее – «Истец»);
- Фомина А.И. (владеющая 1% долей в уставном капитале).

ООО «Алекс Трейд» владеет 25% долей в уставном капитале ООО «Дон-Моторс Плюс» (далее – «Общество»).

7 июля 2021 года на общем собрании участников Общества было принято решение об увеличении уставного капитала за счет дополнительных вкладов, включая передачу недвижимости Обществу от ООО «Алекс Трейд» стоимостью более 250 млн руб.

Отчуждение недвижимого имущества в рамках внесения вклада в уставный капитал было оспорено Истцом, поскольку, по его мнению, такая сделка являлась крупной, была совершена без согласия участников и в ущерб интересам ООО «Алекс Трейд».

**Позиция
нижестоящих
судов**

Суд первой инстанции поддержал требования Истца и отметил, что оспариваемая сделка должна квалифицироваться как крупная. Он отметил, что передача недвижимости (а именно, функционирующего фитнес-центра) привела к невозможности осуществления деятельности в указанной области.

Кроме того, суд отметил, что ООО «Алекс Трейд» фактически не получило встречного предоставления за свой вклад в уставный капитал Общества, так как увеличение доли с 25% до 32% не делает участие в уставном капитале мажоритарным и не позволяет ООО «Алекс Трейд» осуществлять контроль и выбор направления деятельности Общества.

Суд апелляционной инстанции не признал спорную сделку крупной, так как по количественному критерию цена сделки составляет менее 25% балансовой стоимости активов ООО «Алекс Трейд», а по качественному критерию сделка не повлекла прекращение деятельности ООО «Алекс Трейд», изменения ее вида либо существенного изменения ее масштаба.

Кассационный суд поддержал позицию апелляционной инстанции.

Позиция ВС РФ

Верховный Суд РФ указал, что для квалификации сделки как крупной необходимо наличие двух признаков: количественного (стоимость сделки должна составлять 25% и более от балансовой стоимости активов) и качественного (сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности).

Суд отметил, что сделка с недвижимостью не только превышала количественный критерий, но и фактически привела к прекращению отдельного вида деятельности Общества, связанного с эксплуатацией фитнес-центра.

Равным образом сделка может быть признана крупной и в ситуации, когда непосредственно после ее совершения формально не произошла кристаллизация (созревание) признаков невозможности осуществления обществом его деятельности или существенного изменения видов деятельности юридического лица, однако в будущем исполнение взятых на себя обязательств может привести к таким последствиям. Например, в ситуации выдачи обществом обеспечения на сумму, превышающую размер его активов (или сопоставимую с таким размером), последующее неисполнение должника по обеспечиваемому обязательству может привести к банкротству общества, то есть к прекращению

его деятельности, а потому сделка по выдаче такого обеспечения также соответствует качественному критерию.

Верховный Суд РФ отметил, что на лицо, в отношении которого представлена достаточная совокупность доказательств фактической аффилированности, может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения при исполнении уже заключенного соглашения.

Он также подчеркнул, что крупные сделки не должны заключаться вопреки воле участников. Более того, необходимо оценивать добросовестность поведения Общества как получателя имущества.

Верховный Суд РФ отменил решение и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Комментарии:

Александр Кузнецов: https://t.me/societas_AK/191

Айнур Шайдуллин: <https://t.me/educatedyoungman/489>

Петр Петкилев: <https://t.me/dihotomya/977>

iii

Депозитарий не может отказывать в принудительной конвертации депозитарных расписок по формальной причине

СКЭС ВС РФ вынесла [Определение от 27.09.2024 по делу № А40-110422/2023](#)

Фабула

ИП А. Денишенко (далее – **«Истец»**) обратилась с заявлением к АО «Газпромбанк» (далее – **«Ответчик»**) для принудительной конвертации депозитарных расписок, принадлежащих Истцу.

Ответчик отказал Истцу в принудительной конвертации из-за непредоставления надлежащих документов (оформленной должным образом выписки), подтверждавших владение депозитарными расписками, а также иных апостилированных документов.

Истец обратился в суд, чтобы признать незаконным отказ в принудительной конвертации депозитарных расписок.

Позиция нижестоящих судов Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении требований. Суды посчитали, что Истец был в полной мере уведомлен о перечне документов и сроке для их предоставления для проведения процедуры принудительной конвертации.

Позиция ВС РФ Верховный Суд РФ не согласился с выводами нижестоящих судов и вынес следующую правовую позицию:

- Истец не обязан предоставлять доказательства, которые бы с бесспорностью свидетельствовали о принадлежности ему депозитарных расписок. Истцу было достаточно предоставить объективно доступные и разумные в сложившихся обстоятельствах доказательства, свидетельствующие о владении депозитарными расписками;
- Депозитарий не вправе по своему усмотрению ограничивать права лиц, обратившихся за принудительной конвертацией ценных бумаг. После предоставления таких доказательств депозитарий не может отказать в конвертации лишь на основании формального отсутствия отдельных документов.

Верховный Суд РФ отменил решение и направил его на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Текущая судебная практика

Наличие корпоративного конфликта может являться надлежащим основанием для исключения участника из общества

[Дело АС МО от 25.09.2024 по делу № А40-162919/2023](#)

Фабула

Участниками ООО «ДАЛЬСТРОЙ» (далее – «Общество») являются Костиков Г.Н. (далее – «Истец») и Смирнова О.В. (далее – «Ответчик»).

Ответчик систематически уклонялся от участия в общих собраниях участников Общества, что стало преградой в принятии значимых для деятельности Общества решений, в связи с чем Истец обратился в суд с иском об исключении Ответчика из Общества.

Позиция нижестоящих судов

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Истца, обосновав решение тем, что со стороны Ответчика не были допущены грубые нарушения, которые могли привести к невозможности деятельности Общества.

Суд также отметил, что в соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Информационном письме № 151 от 24.05.2012, факт неявки участника общества на собрание не может служить безусловным основанием для исключения участника из общества.

Суд апелляционной инстанции также оставил без удовлетворения требования Истца. Он отметил, что исключение участника из общества может быть применено только в случае, когда последствия действий участника носят неустранимый характер.

Позиция суда кассационной инстанции

Арбитражный суд Московской области отметил, что совместное принятие корпоративных решений в Обществе является критичным не только из-за коммерческого характера деятельности Общества и ограничения срока действия лицензий, но также из-за потребности привлечения финансирования для текущей деятельности Общества.

Суд также напомнил, что участники общества обязаны действовать в интересах общества, стремиться к достижению общей цели (получению прибыли), поэтому наличие корпоративного конфликта не является обстоятельством, препятствующим исключению одного из участников в судебном порядке. Напротив, наличие корпоративного конфликта может выступать надлежащим поводом для исключения участника из общества.

Кассационный суд направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Российская доктрина

Диссертации

Корпоративный контроль и управление в холдингах. Диссертация А.В. Гурьянова

Андрею Владимировичу Гурьянову присуждена ученая степень кандидата юридических наук решением диссертационного совета МГУ.051.1 по итогам публичной защиты 18 сентября 2024 года, диссертация: [«Правовое регулирование отношений корпоративного контроля и управления в холдингах»](#)

Исследователь исходит из необходимости обеспечения надлежащего регулирования отношений (внутригрупповых отношений) между участниками холдинга, являющегося экономически единым хозяйствующим субъектом. Такое регулирование должно иметь в качестве своей цели «обеспечение справедливости и эффективности корпоративного управления участниками холдинга».

Краеугольным камнем исследования выступает вопрос о балансе частных интересов отдельных участников и общего экономического интереса предпринимательского объединения. Главным образом, речь идет о ситуациях, когда «головной организацией принимаются решения о совершении сделок, экономически обоснованных для холдинга в целом, но невыгодных для отдельных подконтрольных обществ и их миноритариев». Закономерна этому потребность в определении содержания общего экономического интереса и в четком отграничении «причинения вреда в результате совершения участником холдинга действий в частных интересах и в правомерном общем экономическом интересе».

Под общим экономическим интересом понимается «интегрированная совокупность экономических интересов юридических лиц — участников холдинга, прежде всего, состоящих в увеличении прибыльности холдинга в долгосрочном периоде, а также в справедливом и эффективном управлении

холдингом в целом» (п. 3 Положений, выносимых на защиту, далее — Положений).

При этом действующее законодательство и практика судов лишь частично разрешают ситуацию, когда *общий экономический интерес* «подменяется частными интересами головной организации и ее контролирующего лица». В частности, нет «системы критериев признания приоритета *общего экономического интереса* над частными интересами участников холдинга».

В качестве основного условия правомерности *общего экономического интереса* исследователь предлагает факт «справедливого распределения между участниками холдинга прибылей и убытков, активов и пассивов по итогам долгосрочных периодов»; признаки такого факта указываются в исследовании (п. 4 Положений).

Более того, отмечается, что отдельные положения действующего законодательства «не учитывают экономическое единство участников холдинга», например, в отношении существования «единого информационного пространства». В этой связи предлагаются изменения в специальные ФЗ о хозяйственных обществах (п. 3 Предложений по совершенствованию российского законодательства, далее — Предложений).

Обращается внимание, что «ограниченная ответственность участников корпораций в холдингах позволяет перекладывать существенные риски на кредиторов подконтрольных обществ». Вследствие этого предлагается в исключительных случаях допустить применение доктрины *материальной консолидации* при несостоятельности участников холдинга, то есть «рассматривать имущество должников-участников холдинга как составные части единой конкурсной массы с целью последующего удовлетворения требований их кредиторов» (п. 8 Положений); выработаны критерии допустимости применения данной доктрины.

Подчеркивается, что необходимо в любом случае ориентировать и направлять процедуры несостоятельности к «сохранению холдинга как единого имущественного комплекса» (п. 2 Предложений, п. 8 Положений).

Исследуется также регулирование внутригрупповых сделок в контексте правомерного *общего экономического интереса*, вопрос об их возмездности (п. 5-6 Положений).

Поскольку «образование холдингов, состоящих из совокупности обществ *одного лица*, может преследовать правомерные экономические цели», предлагается устранить также соответствующий законодательный запрет (п. 1 Предложений).

Вышеприведенные ключевые выводы диссертационного исследования являются результатом подробного анализа понятия и сущности отношений корпоративного контроля и управления, содержания понятия холдинга, оснований возникновения корпоративного контроля, особенностей правового регулирования отношений корпоративного управления в холдингах, учета общего экономического интереса участников холдинга в отношениях корпоративного контроля и управления.

Вестник экономического правосудия РФ № 09, 2024

i

Право супруга участника корпорации на приобретение статуса участника и значение судебного решения

Ю.Ю. Заказнов

Комментарий к Определению ВС от 01.07.2024 № 306-ЭС23-26474 («Дело Парамоновых»), связанное с правом супруга на приобретение статуса участника в корпорации

Верховный Суд исследовал вопрос о праве супруга оспорить решение общего собрания, которым ограничивается возможность перехода к супругу доли по итогам раздела совместного имущества. Такое ограничение предлагается рассматривать в качестве факта злоупотребления правом со ссылкой на ст. 10 ГК РФ.

Критика правовой позиции ВС РФ основана на исследовании, в том числе, зарубежной доктрины по вопросу злоупотребления мажоритарием своим правом голоса на общих собраниях. Автор показывает, что поскольку злоупотребление *большинством* наносит неправомерный вред именно другим участникам общества, то именно на их защиту от подобного направлено правовое регулирование. В свою очередь, отсутствие лица, как участника, которому необходима защита против такого рода злоупотреблений, делает неуместными заявления о злоупотреблении правом.

Аналогичным образом такое заявление выглядит сомнительным в рассмотренном деле, поскольку супруг на момент принятия решения не являлся участником, а значит не мог пострадать от произвола контролирующего лица.

Ранее судебная практика справедливо строго разделяла корпоративные и имущественные права супругов в отношении долей. Автор полагает правильным рассматривать супругов-неучастников в категории «собственника доли по правилам о совместной собственности супругов»,

но не рассматривать такое лицо каким-либо образом в качестве участника общества. Поэтому за такими лицами признается право защищать долю лишь и именно как часть своего имущества.

Рассматриваемая же позиция ВС РФ «делает статус супруга менее ясным, наделяя его правом защищать и имущественные, и корпоративные права».

Отдельно критикуется сформулированный в Определении временной критерий для признания факта злоупотребления, особенно при распространении его на «преддверие раздела» совместного имущества. Автором обосновывается возможность *поиска* такого злоупотребления лишь после наступления факта раздела имущества.

Подчеркивается, что «ограничение оборотоспособности долей является типичным условием устава закрытой корпорации и не причиняет ей вреда» само по себе.

ii

Об арбитрабельности споров, вытекающих из отношений, регулируемых ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

И.С. Шиткина

Автор рассматривает проблему арбитрабельности споров, вытекающих из отношений, регулируемых Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В статье приведены аргументы, опровергающие выраженную в письме ФАС России от 7 апреля 2023 года № МШ/26277/23 позицию о возможности передачи таких споров для рассмотрения в третейский суд только при альтернативности арбитражной оговорки, содержащейся в договоре, являющемся частью конкурсной документации.

По мнению автора, идея допустить арбитрабельность таких споров при условии альтернативного характера арбитражной (третейской) оговорки частично дезавуирует сам смысл согласования такой оговорки, так как не связывает истца необходимостью обращаться в арбитраж и позволяет предъявить иск в государственный суд. Это ограничение эффективности третейской оговорки не опирается на закон и поэтому неправомерно.

Статья подготовлена не только в поддержку третейского разбирательства как эффективной формы рассмотрения гражданско-правовых споров, но и в пользу обеспечения экономического смысла института государственных закупок, которые не должны подвергаться затяжным процедурам

обжалования, притом, что условия конкуренции не нарушены и права подателей жалобы не ущемлены условием об арбитражной оговорке.

Гражданское право № 05, 2024

Нетривиальный подход к определению обязательных вопросов, подлежащих включению в повестку очередного (годового) общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью

И.Д. Паршик

Статья посвящена анализу содержания повестки дня обязательных очередных (годовых) общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью.

Исследование состоит в изучении проблемы квалификации конкретных вопросов как обязательных или диспозитивных ко включению в повестку дня очередного общего собрания участников обществ с ограниченной ответственностью.

Была проанализирована весьма вариативная практика формирования содержания повестки дня годовых общих собраний с точки зрения действующего законодательства.

Автор приходит к выводу: отдельные вопросы, хотя и традиционные ко включению в повестку годового собрания, например, о распределении прибыли, проведении аудита, на деле подлежат рассмотрению лишь «в зависимости от волеизъявления его высшего органа».

Включение вопросов, кроме вопроса об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, основывается на и зависит от «индивидуальных особенностей отдельного общества и принятых в нем корпоративных обычаев».

Право и Экономика № 08, 2024

i

Личный фонд как вид организационно-правовой формы юридического лица в России

В.А. Крикоров

В статье анализируются особенности правовой природы личного фонда, его основные характеристики, а также место в системе юридических лиц

на основе действующего законодательства и существующие, в связи с этим, правовые проблемы.

Отдельное внимание обращается на дискуссию о природе личного фонда как формы некоммерческой организации, что является легальной позицией (ГК РФ § 7), тогда как «в доктрине преобладает мнение о том, что цели такого фонда соответствуют целям именно коммерческих организаций».

В этой связи подчеркивается необходимость помнить об отделении личных фондов от общественно-полезных фондов и «учитывать, что нормы, применимые к общественно полезным фондам, не распространяются на личные фонды, что имеет важное значение для правоприменения».

ii

Корпоративное право современной России: истoki, реалии, перспективы

И.С. Шиткина

Автор рассматривает политико-правовые основы развития современного российского корпоративного права; ставит вопросы имплементации в российское право заимствований из зарубежных правовых порядков, в том числе в связи редомициляцией и инкорпорированием компаний в специальных административных районах (САР); делает вывод, что в последние несколько лет правовое регулирование имело ситуативный, экстраординарный характер, отвечая на внешние вызовы, перед которыми оказался корпоративный бизнес.

Автор указывает первоочередные задачи, стоящие перед законодателем:

- 1) упорядочивание экстраординарного нормотворчества, его перевод в ординарное правовое регулирование;
- 2) выработку «системы координат» для регулирования корпоративных отношений;
- 3) определение стейкхолдеров корпоративного управления, среди которых значительное место занимают инвесторы, чьи права должны надежно защищаться.

Перспективой развития современного российского корпоративного права автор видит в следующих направлениях:

- 1) повышение диспозитивности правового регулирования;
- 2) цифровизацию корпоративного управления, в том числе более широкое применение искусственного интеллекта.

В качестве вывода подчеркивается, что «меняется система ценностей и координат: формальное правоприменение отступает на второй план, на смену ему приходит сущностное регулирование, направленное на эффективную защиту прав и законных интересов субъектов, становясь средством поддержки и развития бизнеса».

Издательство «Юстицинформ»

Корпоративное право в таблицах и схемах.

Новое издание

И.С. Шиткина

В издательстве Юстицинформ вышло 4-е издание пособия [«Корпоративное право в таблицах и схемах»](#) (переработанное и дополненное)

В учебно-методическом пособии в форме структурно-логических схем представлены корпоративные формы предпринимательства, прежде всего, самые распространенные из них — хозяйственные общества.

Рассматриваются процедуры учреждения, реорганизации, ликвидации хозяйственных обществ; имущественная основа их деятельности; корпоративное управление и контроль; права и обязанности участников корпораций; правовой режим крупных сделок; сделок, в совершении которых имеется заинтересованность; приобретение крупных пакетов акций; имущественная ответственность в корпоративных правоотношениях; защита прав участников корпоративных правоотношений.

Законодательство и судебная практика приведены по состоянию на 1 сентября 2024 г.

[Законодательство № 09, 2024](#)

Содержание стандарта добросовестности директора в современной судебной практике: границы надлежащего управления корпорацией

Ю.Д. Жукова, А.С. Подмаркова

В кризисный период, характеризующийся рисковыми сделками и нарастанием числа конфликтов между директорами и участниками

корпораций, неизбежно обостряется проблема обеспечения надлежащего стандарта добросовестности лиц, в руках которых находится управление компаний. Особое внимание уделяется проблематике соблюдения корпоративных норм как показателя добросовестности действий директоров.

ii

Снова к вопросу виндикации акций (доли в уставном капитале) приватизированных хозяйственных обществ при истечении объективного срока исковой давности

Э.Э. Музафаров

Количество судебных споров о так называемой «деприватизации» в последние годы стабильно растет, поэтому в статье анализируются последние тенденции: истечение объективного срока исковой давности, обращение в доход государства имущества, приобретенного в связи с совершением коррупционных правонарушений как альтернатива «деприватизации». Автор предлагает свой вариант регулирования как возможный выход из сложившейся ситуации в России.

Акционерное общество № 08, 2024

i

Конвертируемый заем как новый инструмент взаимодействия инвесторов со стартапами

Н. Луцкий, А. Грицук

Конвертируемый заем остается важным инструментом в руках бизнеса, при этом остается потребность в разъяснении проблемных точек и нюансов, связанных с данным договором. В статье предпринимается попытка проанализировать конвертируемый заем с точки зрения его преимуществ, недостатков, различий между схожими правовыми механизмами, а также практики заключения таких договоров.

ii

Реорганизация в форме присоединения АО к ООО: 5 условий регистрирующего органа

А. Колесникова

При осуществлении хозяйственной деятельности часто требуется перераспределение средств, материалов и производственных ресурсов. Один из способов такого перераспределения – реорганизация путем присоединения акционерного общества к обществу с ограниченной ответственностью. В статье рассматриваются практические аспекты процесса присоединения АО к ООО при подаче необходимых документов в регистрирующий орган для государственной регистрации реорганизации.

iii

Партнерское соглашение как инструмент предупреждения бизнес-конфликтов

А. Базыкин

Предметом исследования являются цели заключения партнерского соглашения, его преимущества по сравнению с другими инструментами, достаточно ли будет партнерского соглашения, что необходимо учесть при его заключении.

iv

Самооценка корпоративного управления: как разработать и что учесть

Н. Бунина

В статье анализируется роль корпоративного управления в трансформации российского бизнеса в новых экономических условиях. Автор исследует нормативно-правовое регулирование оценки качества корпоративного управления в компании, ее значение для акционеров и инвесторов. Рассмотрены основные задачи, принципы и результаты проведения оценки.

v

Коллегиальное управление: когда актуально

Н. Новоселова

В статье анализируется роль корпоративного управления в трансформации российского бизнеса в новых экономических условиях. Автор исследует нормативно-правовое регулирование оценки качества корпоративного управления в компании, ее значение для акционеров и инвесторов. Рассмотрены основные задачи, принципы и результаты проведения оценки.

vi

Механизм русской рулетки как способ разрешения корпоративного конфликта

Н. Касаткина

В публикации рассматриваются тупиковые ситуации и способы их разрешения, в том числе механизм «русской рулетки» как радикальный способ выхода из тупика. Также в статье описаны способы структурирования этого механизма по российскому праву и иные радикальные способы разрешения тупиковых ситуаций.

vii

Закон или Положение Банка России: как поступить в ситуации, когда Положение Банка России расширяет законодательное определение, в связи с чем юридическое лицо может понести ответственность?

В. Качура, В. Паль

Положением Банка России от 27.03.2020 № 714 П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» предусмотрена обязанность публичного акционерного общества раскрывать информацию о приобретении одним из акционеров, в связи с заключением корпоративного договора, права определять порядок голосования на общем собрании акционеров.

В статье предпринимается попытка ответить на возникающие, в связи с этим вопросы. Как поступить в ситуации, когда такое право реализуется при согласовании позиций двух и более акционеров? Как относиться к

тому, что Банк России расширил понятие «аффилированных лиц» и причислил к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, акционеров?

La partita italiana (И.С. Чупрунов)

Рассуждение об исключении участника ООО (по «Делу Меридиан»)

Автор поддерживает позицию ВС РФ в части признания договорного характера отношений между участниками, как объединенных общей целью и обязанностью действовать в общих интересах. При этом автор призывает помнить, что все же существуют ситуации, когда члены корпорации действуют автономно в сугубо личных интересах (например, по вопросам о выплате дивидендов).

ВС РФ выражает справедливое понимание исключения участника как «расторжения договора об учреждении общества», но необходимо понимать, что подразумевается не вполне обычное прекращение договора: правовой эффект прекращения договора производится лишь в отношении отдельного участника, таким образом, не приводя к прекращению самого юридического лица (т.е. ликвидации).

Также остается открытым вопросом о точном определении избранной в российском праве модели исключения участника корпорации.

Теоретически возможны две модели:

- 1) как последствие нарушения фидуциарных обязанностей;
- 2) как последствие объективного затруднения достижения общей цели.

Вопрос о выборе той или иной модели в российском правопорядке не имеет четкого решения как в положениях закона, так и в практике судов. Новое Определение ВС также не дает однозначного ответа о выборе модели: ВС РФ приводит тезисы в пользу обеих моделей.

Также отмечаются следующие тезисы Определения ВС РФ:

- 1) бремя доказывания достижимости общей цели возлагается на ответчика, что, кажется, является ошибкой, бремя должно быть на истце;
- 2) невозможность исключения крупного участника может приводить к неблагоприятным последствиям для общества, но к неблагоприятным последствиям может привести и, напротив, исключение из общества.

SOCIETAS (А.А. Кузнецов)

i

Рассуждение об исключении участника ООО (в том числе в «Деле Меридиан»)

Автор уже давно придерживается понимания природы отношений между участниками как товарищества, то есть как отношений по ведению общих дел; исключение же участника в таком случае понимается как расторжение договора с ним.

Долгое время в российской доктрине воспроизводились представления об исключении участника как о специальном корпоративном способе защиты, как об особой санкции, как о наказании за нарушения особых корпоративных обязанностей и прочего. Однако, ВС в новом Определении «прямо пишет и об отношениях по ведению общего дела, и что исключение — это расторжение договора в связи с существенным нарушением».

Между тем ныне А.А. Кузнецов уточняет и развивает свою позицию по данному вопросу, признавая, что исключение это не только про расторжение договора в связи с его нарушением.

Иными факторами может быть, например, развод, если общество является семейным бизнесом и лицо вошло в состав его участников по причине «вступления» в семью или, скажем, по причине привлечения участника к уголовной ответственности по основанию, которое может опорочить деловую репутацию общества.

В зарубежном праве такие основания именуются *justos motivos* (то есть, надлежащие *причины*).

ii

Критика обновленной позицию ВС по крупным сделкам («Дело Осита Лимитед»)

Автор поддерживает идею отказаться от количественного критерия как обязательного при квалификации крупной сделки, однако указывает на противоречие с п. 9 ППВС 27, который требует наличие обоих критериев для квалификации крупной сделки.

При этом автор решительно критикует позицию ВС РФ о возможности рассмотрения рисков по качественному критерию в период не сразу после совершения сделки, а значительно позднее.

Такой подход к временным срокам «создает заведомо невыполнимый стандарт, поскольку до совершения сделки невозможно предугадать ее последствия». Автор также отмечает, что это противоречит п. 20 Обзора

ВС по хозяйственным обществам (2019 год), где указывается на важность именно целей сделки.

Автор не поддерживает также распространение качественного критерия на любую, т.е. сколь угодно малую, деятельность общества. Данный критерий отсылает именно к прекращению или изменению основной деятельности общества.

Loader from SVO (Р.С. Бевзенко)

По поводу исключения участника («Дело Меридиан»)

ВС РФ справедливо подчеркивает, что исключение участника — это не санкция и не мера ответственности. Эта идея следует «из общей идеи права товариществ о том, что нельзя принудительно держать связанными лиц, ведущих общее дело».

Shokobear (О.Р. Зайцев)

Иллюстрация исключения участника (к вопросу о «Деле Меридиан»)

«Я на заседании Президиума ВАС по обсуждению обзора по исключению как раз иллюстрировал данную процедуру тем, что исключение — это развод, а не увольнение».

Law&Life (Ю.С. Михальчук)

i

Как суды разделяют долю супругов в ООО?

При разделе совместного имущества на долю, судебная практика, чаще всего, идет по пути присуждения всей доли именно тому супругу, который осуществлял ведение бизнеса. Второй супруг в таких случаях получает материальную компенсацию в виде половины действительной (но не рыночной) стоимости доли.

Иногда суды принимают решение о разделе доли пополам между обоими супругами. В таком случае важен вопрос о существовании ограничений на вхождение в состав Общества новых лиц: «часто супругам или наследникам разрешают входить только с нотариального согласия всех остальных участников».

Если же «заградительные барьеры» включаются в устав ООО уже во время раздела доли в суде, то «суд может признать такие условия недействительными».

ii

Особенности реализации прав на долю при режиме совместимости имущества?

В силу положений семейного законодательства на совершение сделок с долей как частью совместного имущества, необходимо получать нотариальное согласие второго супруга. Однако, экономический эффект схожий отчуждению доли может быть достигнут и в обход данного правила, что является пробелом в законодательстве и возможностью для манипуляций, например, путем размывания доли вхождением в состав Общества нового участника.

Также на практике возникает вопрос: необходимо ли получать согласие второго супруга на корпоративные решения? Нет! Характер прав второго супруга носит исключительно имущественный характер, корпоративных прав он не имеет.

iii

Можно ли за измену забрать бизнес?

«Наш Семейный кодекс такое не разрешает — нельзя в брачном договоре прописать, что за измену придётся отдать львиную долю активов. Вот такая высокая мораль».

iv

Комментарий на основе дела WB в семейно-корпоративной плоскости

Злоупотребление корпоративным контролем, путем недопущения вхождения второго супруга, по итогам раздела совместного имущества, как нового участника в Общество, оказывается невозможным, если второй супруг является участником Общества даже при мизерном размере доли.

v

Распоряжение и квази-распоряжение долям как совместным имуществом

Хотя семейное законодательство и требует нотариально удостоверенное согласие на распоряжение совместным имуществом супругов, однако «на такие действия, как выход из состава участников или размытие доли через увеличение уставного капитала за счет вклада третьего лица — не все

нотариусы требуют согласие, так как они по-разному трактуют положения закона».

ШОРТРИД

i

Корпоративная ответственность директоров. Как взыскивают убытки с руководителей?

Ю.С. Михальчук

Статья об особенностях корпоративной ответственности генеральных директоров. За какие нарушения генеральному директору может грозить корпоративная ответственность? Какие иски подают в суд в таких случаях? Как оценить размер убытков? Как складывается судебная практика по поводу того, на кого должно ложиться бремя доказывания? Может ли бенефициар требовать убытки с директора?

ii

Заверения об обстоятельствах: может ли покупатель потребовать компенсацию, если он знал, что они недостоверные?

А. Колесникова

Анализируется позиция ВС РФ, который не поддержал покупателя, знавшего о недостоверности заверений продавца. Какая основная функция заверений об обстоятельствах? В чем отличия этой конструкции в российском ГК от английских representation и warranty? Можно ли потребовать снижения покупной цены, если обе стороны сделки знали, что данные покупателем заверения об объекте сделки не соответствуют действительности?

Право.ru

i

Экономколлегия разобралась с двойными убытками топ-менеджера

С одного и того же работника фактически взыскали убытки в деле о банкротстве и дочерней, и материнской компаний. ВС РФ с этим не согласился. В кассационной жалобе в Верховный суд менеджер сослался на двойное взыскание с него убытков по одним и тем же обязательствам (в делах о банкротстве дочерней и материнской компаний) и потребовал

отменить принятое решение. ВС изучил жалобу, отменил постановления апелляции и кассации и оставил в силе решение суда первой инстанции, который встал на сторону работника.

ii

Бизнесу напомнили о новом порядке смены руководителя организации в ЕГРЮЛ

С сентября решение о выборе генерального директора компании должен заверить нотариус. Он же направит заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ в регистрирующий орган в электронном виде. Обязательное удостоверение решения о смене руководителя ООО позволит спасти бизнес от захвата и пресечь мошеннические схемы по незаконной смене руководителей.

iii

ВС помог распределить обнаруженные активы ликвидированной компании

Участник компании провел ее ликвидацию, а позже нашел еще один актив. Суды не разрешили провести распределение обнаруженного имущества, ведь участник не мог о нем не знать раньше. ВС не согласился с таким подходом.

iv

ВС оценил субсидиарку директора после неудачного банкротства компании

Нижестоящие инстанции по делу указывают, что размер взыскиваемых убытков не может превышать сумму недоимки, отраженную в заявлении о банкротстве «Гудман-ВЭД», а это нарушает право ФНС на судебную защиту. Однако ВС РФ занял противоположную позицию.

v

ВС не увидел связи между алиментным обязательством и передачей бизнеса

Во время развода супруг-учредитель передал часть бизнеса своему родственнику. Супруга оспаривала сделку, указывая на попытку супруга избежать выплаты алиментов. ВС РФ, отметил, что доля не являлась совместным имуществом (компания была зарегистрирована до брака), истец не доказал, что результатом спорной сделки стало уменьшение размера алиментов.

vi

ВС уточнил, какие сделки требуют одобрения

Механизм одобрения призван защитить участников компании. Но часто важные для бизнеса сделки не подпадают под формальный ценовой критерий и уходят от процедуры корпоративного согласования. Если сделка затрагивает существо хозяйственной деятельности, то ее одобрение обязательно, вне зависимости от стоимости, указал Верховный суд в новом определении. Такой подход снизит формализм судов, но может повлечь злоупотребления учредителей организаций.

Закон.ру

i

Принудительная ликвидация как способ разрешения корпоративного конфликта

Федор Тонких

Принудительная ликвидация компании действительно может быть эффективным механизмом выхода из конфликта собственников, когда все иные способы разрешения кризиса исчерпаны. При этом, судебная практика показывает, что данный правовой механизм не направлен на защиту лиц, чьи действия привели к дестабилизации бизнеса. Если причина кризиса – недобросовестное поведение одного из собственников, суд откажет в удовлетворении иска.

ii

Меридиан: новые подходы к исключению участника из общества

Дмитрий Мальбин

В данном деле ВС при разрешении вопроса об исключении участника из общества сделал акцент на отношениях «участник-участник», рассматривая общество с ограниченной ответственностью скорее не как самостоятельного субъекта права, который страдает от действий одного из участников, а в качестве предмета совместной деятельности участников общества.

iii

ВС сформулировал новые подходы к оспариванию сделок и разрешению корпоративных споров

Дмитрий Морев

Верховный суд уже предпринимал попытки смягчить ситуацию и дать возможность миноритариям противодействовать произволу крупных инвесторов (участников, акционеров) с использованием принципов выявления действительного смысла спорной ситуации и оценки добросовестности мажоритариев и иных лиц, участвующих в корпоративных отношениях, что позволяло преодолеть императивные барьеры. ВС РФ продолжил в этом направлении и представил новые правовые позиции, направленные на пресечение противоправных действий контролирующих лиц (в ущерб Обществу, его участникам и кредиторам), а также позволяющие выйти из ситуации «тупика» в отношении между паритетными участниками.

iv

К вопросу о применении правила эстоппель при оспаривании сделок членами совета директоров

Оксана Бутакова

Автор считает, что в ситуации, когда член совета директоров обращается в суд с иском об оспаривании сделки по основанию отсутствия согласия на ее совершение советом директоров (п. 1 ст. 174 ГК РФ), к заявлению члена совета директоров применение правила эстоппель является обоснованным, за исключением случаев, когда будет доказано, что он добросовестно не знал и не должен был знать до момента совершения сделки о том, что сделка планировалась к совершению.

Иностранная доктрина

European Company Law (Volume 21, Issue 5, 2024)

[pre-publication]

i

Appraising the New EU Appraisal Regime

Alexandros Seretakis

В 2019 году Европейским парламентом и Советом была принята Директива ЕС 2019/2121 (от 27 ноября 2019 года), вносящая изменения в Директиву (ЕС) 2017/1132 в отношении трансграничных преобразований, слияний и разделений OJ L 321 от 12 декабря 2019 года (страницы 1-44), которая усовершенствовала правила, регулирующие трансграничные слияния и ввела гармонизированные правила для трансграничных преобразований и разделений.

Примечательно, что директива установила гармонизированный режим для осуществления акционерами права требовать выкупа акций в случаях трансграничных слияний. Новые правила значительно усиливают защиту миноритариев и соответствуют целям ЕС по развитию рынка капитала.

В настоящей статье предпринята попытка проанализировать новый режим определения цены выкупа ценных бумаг общества, введенный рассматриваемой Директивой, предложить оценку данного режима и его недостатков.

В Части I статьи рассматривается право требовать выкупа акций (в том числе судебную защиту), определяется насколько оправданы давние опасения в отношении возможности злоупотребления правом требовать выкупа.

В Части II описывается новый порядок осуществления права требовать выкупа, в свою очередь в Части III проводится анализ новых положений и их недостатков.

Corporate Purpose and Sustainable Decision Making: Examples from Dutch Corporate Practice

Mieke Olaerts

В статье рассматриваются способы формулирования целей корпорации в нидерландской корпоративной практике. Обсуждаются наиболее дискуссионные вопросы о цели деятельности корпорации, исследуются различия между целью и связанными с ней терминами, такими как «миссия» и «видение», а также определяются юридические последствия указания целей корпорации.

В статье рассматривается законодательство Нидерландов, в соответствии которым осуществляется определение целей корпорации, представляются эмпирические выводы о последствиях определения целей корпорации за последнее десятилетие, анализируется их ценность для устойчивого развития компаний в рамках корпоративной практики Нидерландов и Европы. В целом автор считает, что дискуссия о корпоративных целях повлияла на корпоративную практику Нидерландов.

Он отмечает заметный количественный рост «заявлений о целях корпорации» за последнее десятилетие и показывает, что они стали все более ориентированы на устойчивое развитие и внешние цели.

Однако автор не делает выводов о том, что «заявления о целях» оказали существенное положительное влияние на устойчивое развитие компаний, поскольку они часто сформулированы расплывчато, редко включаются в уставы и, как правило, формулируются как добровольный акт совета директоров. В конце концов, автор приходит к выводу, что эффективность корпоративных целей зависит от того, как компании реализуют их в рамках нормативного контекста.

i

Board Gender Diversity and Workplace Safety: Evidence From Quasi-Natural Experiments

Md Ismail Haidar, Saha Iqbal Hossain

В статье рассматривается влияние гендерного разнообразия членов в составе совета директоров на безопасность на рабочем месте в международном контексте в рамках периода с 2002 по 2019 год.

Используя гендерные квоты в советах директоров корпораций в качестве эксперимента, исследуется причинно-следственная связь гендерного разнообразия с безопасностью на рабочем месте, подчеркивается влияние данных квот на корпоративную политику.

ii

Impact of State-Owned Equity Participation on the Risk-Taking Capacity of Private Enterprises in China: Insights From a Quasinatural Experiment

Xin Jin, Junli Yu, Gordon Yuan, Rong Zang

В исследовании изучается влияние государственного участия в акционерном капитале на способность частных предприятий принимать риски после введения в Китае Руководящих начал в рамках реформы государственных предприятий (China's Guiding Opinion Deepening the Reform of State-Owned Enterprises).

iii

Do Board-Level Employee Representatives Increase Pay Equity in Firms?

Amirhossein Fard, Chune Young Chung

В статье исследуется роль представителей работников на уровне советов директоров (BLERs), что является распространенной практикой корпоративного управления в Европе, в определении соотношения заработной платы между генеральными директорами и рядовыми сотрудниками.

iv

ESG Ratings and Dividend Changes: Evidence From the Initiation of Nonfinancial Agency Coverage

Albert Tsang, Yujie Wang, Yi Xiang, Li Yu

В данной работе рассматривается вопрос о том, влияет ли включение компании в перечни нефинансовых рейтинговых агентств (NFR) на корпоративную дивидендную политику.

v

Government as a Source of Equity Capital for Entrepreneurs: Evidence From Entrepreneurial Exits

Douglas Cumming, April Knill, Kelsey Syvrud

В статье анализируется влияние государственных инвестиций в акционерный капитал на долларовый размер доходов предпринимателей из 50 стран в период с 1990 по 2015 год.

International Journal of Disclosure and Governance (Volume 21, Issue 3, 2024)

i

CEO narcissism, board of directors and disclosure quality: evidence from the readability of CEO letter

Julien Le Maux, Nadia Smaili

Компании сталкиваются с растущим давлением, связанным с необходимостью предоставления доступных для понимания отчетов. Ежегодное письмо генерального директора акционерам является важным средством коммуникации и наиболее читаемым разделом годового отчета. В этом исследовании дается ответ на вопрос, влияет ли нарциссизм (narcissism) генерального директора (ситуация, в которой генеральный директор приоритезирует собственные интересы перед интересами корпорации и участников) на удобочитаемость (readability) его писем?

Проверяется гипотеза о том, что нарциссические лидеры пишут сложные и запутанные письма. Также исследуется роль совета директоров в уменьшении степени влияния нарциссизма директора посредством осуществления полномочий совета директоров в рамках корпоративного управления.

Основываясь на анализе 462 писем генеральных директоров, опубликованных французскими компаниями в период с 2010 по 2014 год, авторами был сделан вывод о том, что нарциссизм генеральных директоров влияет на меньшую удобочитаемость их писем.

ii

An analysis of the effect of audit effort (hours) on stock price volatility: evidence of increasing demand reducing uncertainty

Hyoungh-Joo Lim, Dafydd Mali

В исследовании используются уникальные данные, собранные в Южной Корее, для демонстрации того, влияет ли публичное раскрытие информации о временных затратах на аудит (трудозатратах) на настроения инвесторов, опосредованные волатильностью цен на акции. Эмпирические результаты за период с 2005 по 2018 год показывают, что компании, которые гарантируют увеличение аудиторских часов, имеют меньшую волатильность цен на акции. Кроме того, постепенное увеличение количества часов аудита в большей степени снижает волатильность цен на акции для клиентов из «Большой четверки» по сравнению с клиентами, не входящими в «Большую четверку». Результаты остаются неизменными после проведения различных дополнительных тестов, а также после осуществления контроля эффекта надбавки за плату за аудит. Вышеупомянутые выводы интерпретируются с точки зрения теории спроса на аудит. В частности, следуя уникальной политике Южной Кореи в отношении раскрытия информации о часах аудита, участники рынка могут делать заявления о качестве аудита, используя информацию о часах аудита, которая влияет на спекуляции и, следовательно, на инвестиции и последующие выводы. Учитывая, что отчетность о часах аудита редко публикуется на международном уровне, ее результаты имеют важное значение для политики осуществления аудита и бизнес-планирования.

Systematic review in financialization politics: the role of corporate governance and managerial compensation

Rita Vieira, Graça Azevedo, Jonas Oliveira

В данном обзоре предпринята попытка обобщить эмпирические выводы о политике «финансиализации» и дать ответы на два вопроса: (1) какая связь существует между «финансиализацией» и корпоративным управлением; (2) существует ли какая-либо связь между финансиализацией и системами вознаграждения генеральных директоров?

Группа из 38 научных статей была отобрана с использованием методических протоколов ProKnow-C и MethodiOrdinatio. На основе прочтения, анализа и обобщения основных эмпирических выводов между «финансиализацией» и накоплением капитала, а также между «финансиализацией» и распределением доходов очевидно, что существует отрицательная корреляция между этим явлением и инвестициями в средства производства и долей дохода от труда.

Данная работа может способствовать переосмыслению модели перераспределения доходов (на международном уровне), так как нынешняя модель способствовала росту неравномерного распределения общественного богатства, которое характеризуется в первую очередь чрезмерным вознаграждением топ-менеджеров, отдающих приоритет краткосрочным целям.

Работа также может послужить основой для будущей научной работы и ресурсом не только для регулирующих органов корпорации, но и для государственных органов, которые должны принимать политические, экономические и финансовые решения для смягчения или даже обращения вспять глобальных последствий.

iv

Does ownership pattern affect firm performance? Empirical evidence from an emerging market**Sumon Kumar Das, Shafiqul Alam, Md. Jamsedul Islam, Fahmida Bobby, Rabeya Begum**

В исследовании рассматривается влияние структуры владения акциями на общую эффективность компании на таком развивающемся рынке, как Бангладеш. В исследовании были изучены 50 крупнейших компаний, зарегистрированных на фондовой бирже Дакки (DSE) по рыночной капитализации с 2015 по 2019 год, данные были проанализированы с использованием множественной регрессии.

Результаты показали, что директорские и иностранные пакеты акций оказали значительное положительное влияние на результаты деятельности фирмы как в бухгалтерском учете, так и в рыночных показателях. В отличие от этого, институциональные пакеты акций демонстрируют отрицательную и незначительную связь со всеми показателями, за исключением рыночной балансовой стоимости (MBR), которые отражают значительную отрицательную связь.

Результаты данного исследования могут помочь регуляторам рынка, правительствам и политикам сделать акцент на тщательном мониторинге соблюдения компаниями существующих правил и сосредоточиться на реструктуризации моделей владения акциями при формулировании правил и кодексов для повышения эффективности деятельности компаний.

v

The role of shareholders in controlling tax avoidance: evidence from ASEAN countries**Nindhita Nisrina Sari, Siti Nuryanah**

Целью исследования является изучение роли неконтролирующих крупных акционеров (NCLS) в уклонении от уплаты корпоративного налога. Особое внимание обращается на ситуации, при которой в рамках одной компании возникает семейная собственность крупных акционеров.

Данное исследование представляет собой эмпирическую работу с использованием выборки из 1092 зарегистрированных на бирже фирм из четырех стран (ASEAN): Индонезии, Малайзии, Филиппин и Таиланда.

Результаты показывают, что вышеупомянутые акционеры могут быть негативно связаны с уклонением от уплаты корпоративного налога.

Это исследование дополняет предыдущие, рассматривая роль семейной собственности как смягчающего эффекта, поскольку члены семьи, как правило, имеют членов семьи на руководящих должностях и должностях в совете директоров.

Данное исследование дает практический вывод о том, что регулирующие органы должны совершенствовать политику корпоративного управления для повышения защиты прав миноритарных акционеров.

vi

Unlocking the potential of augmented intelligence: a discussion on its role in boardroom decision-making

Manal Ahdadou, Abdellah Aajly, Mohamed Tahrouch

Последние разработки в области искусственного интеллекта (ИИ) сделали применение ИИ в корпоративном управлении областью, вызывающей растущий интерес у исследователей и практиков.

Так называемый «дополненный интеллект», также известный как «консультативный интеллект» – это форма сотрудничества между людьми и искусственным интеллектом, целью которой является расширение человеческих возможностей. Он представляет собой второй этап развития искусственного интеллекта в корпоративном управлении.

В сфере советов директоров «дополненный интеллект» предлагает уникальную возможность позволить машинам эффективно сотрудничать с членами совета директоров. Такое сотрудничество позволяет советам директоров использовать опыт ИИ, сохраняя при этом важный человеческий фактор. При этом появляется все больше автономных систем искусственного интеллекта, предназначенных для автономной работы, что потенциально может привести к замене людей в составе совета директоров на ИИ. Данное исследование направлено на оценку пригодности «дополненного интеллекта» для советов директоров корпораций, особенно в сравнении с более автономными системами искусственного интеллекта.

Кроме того, в данной статье рассматривается применение «дополненного интеллекта» в процессе принятия решений советом директоров, его роль в улучшении способности директоров принимать решения, а также связанные с этим риски и проблемы.

v

The interplay of ethical decision making and legal frameworks for whistleblowing: the UAE example

Assad Tavakoli, Tanya Gibbs, Meysam Manesh

В исследовании изучается влияние нормативно-правовой базы на намерение сообщать о нарушениях (WI) в контексте мультикультурной среды в Объединенных Арабских Эмиратах. Применяя этическую модель принятия решений и используя данные, собранные с помощью онлайн-опроса, авторы изучают факторы, приводящие сотрудников к решению сообщить о чем-либо. Однако, несмотря на то, что респонденты были готовы сообщать о крупном мошенничестве и поведении, приводящем к «причинению вреда другим», они предпочитали игнорировать и не сообщать о незначительном мошенничестве. Это утверждение также подкрепляется влиянием трудового стажа лица и опасениями негативных последствий на намерение лица сообщить о правонарушении. Чтобы объяснить полученные результаты, в исследовании тщательно изучается влияние правовой среды страны на намерение сотрудников сообщать о нарушениях. Автор выступает за внедрение отдельного всеобъемлющего закона, которым бы регулировался процесс предоставления сотрудниками данных о правонарушениях.

vi

Product market competition and investment efficiency nexus with mediating effect of firm risk-taking in Pakistan

Sadaf Ali, Ajidur Rehman, Muhammad Jawad, Munazza Naz

Целью данной работы является анализ влияния конкуренции на товарном рынке на эффективность инвестиций с опосредующим эффектом управления рисками фирмы с помощью динамической модели панельной оценки. Выборка состоит из 260 нефинансовых компаний, зарегистрированных на фондовой бирже Пакистана за период 2010–2022 годов. Кроме того, в данной статье анализируются данные с помощью метода посредничества в соответствии с обзором предшествующей литературы. Эффективность инвестиций является основной функцией корпоративных финансов. В Пакистане, как развивающейся стране, компании в основном принадлежат семьям. Эти предприятия имеют другую политику по сравнению с несемейными предприятиями.

Это эмпирическое свидетельство того, что конкуренция на товарном рынке снижает эффективность инвестиций в странах с развивающейся экономикой.

В статье рассматриваются способы формулирования целей корпорации в нидерландской корпоративной практике. Обсуждаются наиболее дискуссионные вопросы о цели деятельности корпорации, исследуются различия между целью и связанными с ней терминами, такими как «миссия» и «видение», а также определяются юридические последствия указания целей корпорации.

В статье рассматривает законодательство Нидерландов, в соответствии которым осуществляется определение целей корпорации, представляются эмпирические выводы о последствиях определения целей корпорации за последнее десятилетие, анализируется их ценность для устойчивого развития компаний в рамках корпоративной практики Нидерландов и Европы. В целом автор считает, что дискуссия о корпоративных целях повлияла на корпоративную практику Нидерландов. Он отмечает заметный количественный рост «заявлений о целях корпорации» за последнее десятилетие и показывает, что они стали все более ориентированы на устойчивое развитие и внешние цели.

Однако автор не делает выводов о том, что «заявления о целях» оказали существенное положительное влияние на устойчивое развитие компаний, поскольку они часто сформулированы расплывчато, редко включаются в уставы и, как правило, формулируются как добровольный акт совета директоров. В конце концов, автор приходит к выводу, что эффективность корпоративных целей зависит от того, как компании реализуют их в рамках нормативного контекста.

American Business Law Journal (Volume 61, Issue 3, 2024)

i

Innovation stakeholders: Developing a sustainable paradigm to integrate intellectual property and corporate social responsibility

David Orozco

Инновации обычно оформляются с точки зрения расширения границ знаний или коммерциализации новых идей. Однако развитие инноваций значительно шире этого. Инновации также связаны с обеспечением большего благосостояния общества и различных заинтересованных

сторон, которые поддерживают усилия компании по внедрению инноваций. В данной статье рассматривается парадоксальный статус инноваций и связанной с ними правовой области прав интеллектуальной собственности, которая в значительной степени выходит за рамки теории, практики и дискурса корпоративной социальной ответственности (КСО).

Чтобы восполнить этот концептуальный недостаток, в данной статье объединены интеллектуальная собственность, инновации и КСО.

Во-первых, в этой статье дается рабочее определение различных стейкхолдеров, которые должны быть определены для определения целей КСО, связанных с инновациями. Важнейшим аспектом КСО является идентификация соответствующих стейкхолдеров.

Во-вторых, в этой статье обсуждается, как устоявшиеся подходы к КСО будут учитывать интересы этих стейкхолдеров в области инноваций.

В-третьих, в данной статье рассматривается и позиционируется управленческая стратегия открытых инноваций как осуществимый и желательный подход, который этически признает, учитывает и уравнивает интересы заинтересованных сторон в области инноваций с интересами фирмы и общества. Нормативный аргумент заключается в том, что фидуциарные лидеры фирмы имеют этическое обязательство следовать практике открытых инноваций в качестве стандартной нормы для достижения наилучших результатов КСО для фирмы и ее различных заинтересованных сторон в области инноваций.

ii

High-status versus low-status stakeholders

H. Justin Pace

В литературе по теории стейкхолдеризма в значительной степени игнорируется сложный и центральный вопрос о том, как судьи и фирмы должны разрешать споры между стейкхолдерами. В случае возникновения подобного вопроса, основное внимание уделяется возможностям применения стейкхолдерской теории для прикрытия их стремлений получить выгоду или споров между разными классами стейкхолдеров. При этом недооценивается потенциал существования различных интересов внутри одного класса стейкхолдеров. Этот потенциал особенно актуален из-за резкого и растущего классового разрыва в Соединенных Штатах (в основном обусловленного образованием).

Существует значительная разница между интересами высокообразованной профессиональной и управленческой элиты и

рабочего класса «розовых воротничков» и «синих воротничков», которые в большинстве своем не имеют четырех лет образования. Несмотря на свою меньшую численность, профессиональная и управленческая элита часто побеждает в внутренних спорах с стейкхолдерами из рабочего класса из-за своего более высокого статуса, власти и влияния.

Поскольку это классовое разделение является культурным, социальным и политическим, а также экономическим, это грозит дестабилизацией как для республики, так и для отдельных фирм и подрывает как практические, так и этические аргументы в пользу теории стейкхолдеризма.

Авторский КОЛЛЕКТИВ

Ответственные редакторы

Эмиль Музафаров

Аспирант кафедры
предпринимательского права
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Марина Кошелева

Аспирант кафедры
предпринимательского права
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Авторский коллектив

Дмитрий Арнаутов

Аспирант кафедры
предпринимательского права
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Александр Дзыза

Студент 1 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Марьям Кодзоева

Студентка 2 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Артем Думбадзе

Студент 2 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Павел Аксенов

Студент 1 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Анастасия Борисова

Студентка 1 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Владлен Бузаров

Студент 2 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

София Рычкова

Студентка 3 курса бакалавриата
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Акбар Аскарров

Студент 1 курса магистратуры
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Диана Галиева

Студентка 4 курса бакалавриата
(МГУ им. М.В. Ломоносова)

Контактная информация

Группа ВКонтакте: vk.com/corplawmsu

Почта НОЦ: corp@law.msu.ru

Телеграмм-канал НОЦ: t.me/corp_pravo_msu

Корпоративное право

Научно-образовательный центр
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

2024 год