



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 декабря 2022 г. N 304-ЭС22-10636

Резолютивная часть определения объявлена 08.12.2022.

Полный текст определения изготовлен 15.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кунаковым В.В.,

с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн),

при участии представителя публичного акционерного общества "ЧИФ-Кузбасс" - Ломакиной Натальи Васильевны (по доверенности от 15.05.2020),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "ЧИФ-Кузбасс" на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2021, [постановление](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2022 по делу N A27-24426/2020.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу [части 2 статьи 291.10](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения представителя истца, принявшего участие в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество "ЧИФ-Кузбасс" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к акционерному обществу "Специализированный регистратор "Компас" (далее - Регистратор), Серегину Сергею Викторовичу, Ахмедову Магомеду Курбаналиевичу о признании **21 874 обыкновенных именных акций**, эмитированных Обществом (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-10873-F), **числящихся на лицевом счете закрытого акционерного общества Фирма "Карнет"** (далее - Фирма) **бесхозяйными**; о признании права собственности Общества на **21 874 обыкновенные именные акции**, находящиеся на лицевом счете, **оформленном на исключенную из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) Фирму**; об обязанности Регистратора списать с лицевого счета Фирмы спорные акции и зачислить их на счет эмитента - Общества.

[Решением](#) Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2022 N 304-ЭС22-10636 жалоба вместе с делом N А27-24426/2020 Арбитражного суда Кемеровской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (**часть 1 статьи 291.11** АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - **направлению на новое рассмотрение**.

Как установлено судами и следует из материалов дела, **Фирма владеет 21 874** обыкновенными именными бездокументарными акциями Общества (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-10873-F).

Ведение реестра владельцев ценных бумаг (акций) осуществляет Регистратор.

Учредителями (участниками) Фирмы являются Серегин С.В. и Ахмедов М.К.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 46 по городу Москве 01.09.2007 внесена **запись о прекращении** деятельности Фирмы в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании **пункта 2 статьи 21.1** Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ; ГРН 2077759650340).

Ссылаясь на то, что **акции числятся за Фирмой, не обладающей правоспособностью, что препятствует ведению финансово-хозяйственной деятельности Общества**, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались **пунктом 8 статьи 63, пунктом 5.2 статьи 64, пунктом 3 статьи 218, пунктом 1 статьи 225, статьей 226** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), **пунктом 4.1 статьи 17, пунктом 1 статьи 34, статьями 72, 75** Федерального закона от 24.11.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон N 208-ФЗ) и исходили из того, что **истец как эмитент акций не наделен полномочиями самостоятельно распоряжаться ценными бумагами, признав недоказанными их бесхозяйность и владение ими Обществом, учитывая, что ликвидированное юридическое лицо имеет правопреемников в лице своих участников (акционеров), обладающих правом на ликвидационную квоту (пункт 8 статьи 63 Гражданского кодекса) и на распределение обнаруженного имущества (пункт 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса)**.

Суды также указали, что настоящий случай **не входит в исчерпывающий перечень**, при которых права на размещенные обществом акции могут переходить непосредственно к самому эмитенту (**пункт 4.1 статьи 17, пункт 1 статьи 34, статьи 72, 75** Закона N 208-ФЗ).

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

Исходя из положений **пункта 1 статьи 65.1 и пункта 1 статьи 96** Гражданского кодекса, **пункта 1 статьи 2** Закона N 208-ФЗ **акционерным обществом является корпорация** (хозяйственное общество), уставный капитал которого разделен на определенное число акций.

Уставный капитал акционерного общества составляется из номинальной стоимости акций, приобретенных акционерами (**пункт 1 статьи 99** Гражданского кодекса, **пункт 1 статьи 25** Закона N 208-ФЗ).

По смыслу Закона N 208-ФЗ акционерное общество основывается на объединении капиталов, вложенных его участниками (акционерами) в деятельность юридического лица с расчетом на извлечение прибыли от ее ведения. Объем правомочий акционеров, в том числе права на участие в распределении прибыли, определяется исходя из количества акций, которыми они владеют (величины участия акционера в капитале общества).

Акции публичного общества направлены на привлечение ликвидности и утрата ими этой функции, за счет длительного выбытия из оборота, представляет собой нарушение интересов публичного общества.

Участие в акционерном обществе влечет не только возникновение прав, но и определенных обязанностей у акционера, в частности, он обязан участвовать в принятии корпоративных решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений; не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации; не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано акционерное общество (пункт 4 статьи 65.2 Гражданского кодекса).

В силу пункта 2 статьи 64.2 Гражданского кодекса исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные Гражданского кодекса и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Следовательно, с исключением акционера из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица, как реализация им корпоративных прав, так и выполнение корпоративных обязанностей становится невозможным.

Длительное сохранение такой ситуации (например, более 10 лет) нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости деятельности хозяйствующего субъекта, необходимостью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот.

При этом Закон N 208-ФЗ содержит ряд правовых институтов, направленных на защиту прав как акционеров, так акционерных обществ, и обеспечивающих баланс их интересов посредством прекращения участия акционера.

В случае утраты интереса в дальнейшем участии в обществе, акционер в соответствии со статьями 72, 73, 75, 76 Закона N 208-ФЗ в установленных данными нормами случаях наделяется правом требовать у акционерного общества выкупа его акций.

Исключение акционера из ЕГРЮЛ приводит к тем же последствиям, что и выход участника из общества применительно к корпоративным правам и обязанностям.

Данная ситуация свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) на основании положений статей 72, 73, 75, 76 Закона N 208-ФЗ, а именно об органе, который вправе принять решение о таком выкупе (пункт 2 статьи 72 Закона N 208-ФЗ), об ограничениях, препятствующих такому выкупу (статья 73 Закона N 208-ФЗ), порядке и размере выплаты стоимости акций (пункт 3 статьи 75, пункт 4.1 статьи 76 Закона N 208-ФЗ), а также порядке дальнейшей реализации таких акций (пункт 6 статьи 76 Закона N 208-ФЗ), как если бы участник прекратил свое участие в обществе не ввиду исключения из ЕГРЮЛ, а приняв самостоятельное решение.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что основанием для отчуждения у части акционеров принадлежащего им имущества могут быть интересы акционерного общества в целом - в той мере, в какой оно действует для достижения общего для акционерного общества блага. Вмешательство в право собственности акционеров носит оправданный характер, если целью вмешательства является эффективное управление обществом (постановление от 24.02.2004 N 3-П, определения от 03.07.2007 N 681-О, N 713-О-П и N 714-О-П).

В данном случае применение норм статей 72, 73, 75, 76 Закона N 208-ФЗ к ситуации исключения из ЕГРЮЛ акционеров имеет должное основание, поскольку позволяет преодолеть пробел в праве и способствует достижению общего для акционерного общества блага, в том числе посредством обеспечения эффективного управления обществом, возвращения акций в оборот.

В соответствии с пунктом 2 статьи 72 Закона N 208-ФЗ общество, если это предусмотрено его уставом, вправе приобретать размещенные им акции по решению общего собрания акционеров или по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества, если в соответствии с уставом общества совету директоров (наблюдательному совету) общества, принадлежит право принятия такого решения.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 76 Закона N 208-ФЗ общество вправе провести общее собрание акционеров, в повестку которого включается вопрос о выкупе акций исключенного из ЕГРЮЛ акционера. При этом общество обязано направить известным ему участникам исключенного акционера уведомление о проведении общего собрания акционеров, а также информирует о том, что на собрании будет поставлен вопрос о выкупе акций исключенного из ЕГРЮЛ акционера. Данное уведомление должно включать положения о цене и порядке осуществления выкупа. Также уведомление направляется по последнему адресу исключенного из государственного реестра юридического лица.

Следует учитывать, что выкуп акций ликвидированного юридического лица в любом случае должен осуществляться на возмездной основе.

Стоимость приобретения акций в таком случае определяется по правилам пункта 3 статьи 75 Закона N 208-ФЗ: выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости на момент выкупа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 76 Закона N 208-ФЗ совет директоров (наблюдательный совет) общества не позднее чем через 50 дней со дня принятия решения общим собранием акционеров общества должен утвердить отчет о выкупе акций, в котором должны содержаться сведения о количестве акций исключенного из ЕГРЮЛ участника, в отношении которых общим собранием было принято решение об их выкупе.

Общество в течение 45 дней после принятия общим собранием решения о выкупе акций обязано в течение 30 дней перечислить в депозит нотариуса по месту нахождения общества денежные средства за выкупленные акции (пункты 3.2, 4 - 4.2 статьи 76 Закона N 208-ФЗ).

Применительно к пункту 6 статьи 76 Закона N 208-ФЗ акции исключенного из ЕГРЮЛ лица, в отношении которых обществом проведена процедуры выкупа, поступают в распоряжение общества, они должны быть реализованы по цене не ниже их рыночной стоимости не позднее одного года со дня перехода права собственности на выкупаемые акции к обществу, в ином случае общее собрание акционеров должно в разумный срок принять решение об уменьшении уставного капитала общества путем погашения указанных акций.

Соответственно, регистратор общества обязан списать акции со счета ликвидированного акционера и зачислить их на счет эмитента (акционерного общества) на основании утвержденного советом директоров (наблюдательным советом) общества отчета об итогах выкупа акций и документов, подтверждающих исполнение обществом обязанности по зачислению денежных средств на депозит нотариуса (при необходимости такого зачисления).

В случае уклонения регистратора от внесения соответствующих записей акционерное общество вправе обратиться к регистратору с иском об обязании совершить запись, удостоверяющую право акционерного общества на акции (статья 12 Гражданского кодекса, статья 28 Закона N 39-ФЗ).

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что Фирма исключена из ЕГРЮЛ в 2007 году, но данные о ней как об акционере Общества (принадлежащих акциях), продолжают учитываться в реестре.

Предъявляя настоящий иск, Общество указывало, что в такой ситуации акции не могут длительное время числиться за лицом, правоспособность которого прекращена, и должны быть зачислены на счет

эмитента. Фактически требования Общества сводились к переводу акций в его пользу для последующего принятия решений, предусмотренных [пунктом 6 статьи 76](#) Закона N 208-ФЗ.

С учетом положений [статьи 9](#), [части 2 статьи 65](#) и [части 1 статьи 168](#) АПК РФ, арбитражный суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами и при необходимости вправе вынести на обсуждение сторон вопрос об обстоятельствах, имеющих значение для дела, а также решить, какие нормы права подлежат применению, что согласуется с разъяснениями, данными в [пункте 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в [пунктах 1, 25](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции".

В случае, когда акционерным обществом заявлен иск к регистратору о зачислении акций на счет эмитента по основанию, связанному с исключением акционера из ЕГРЮЛ, такой иск подлежит рассмотрению по существу как фактически направленный на передачу акций в распоряжение Общества применительно к [статьям 72, 73, 75, 76](#) Закона N 208-ФЗ.

Отказ в иске по формальным основаниям, связанным только с неправильной ссылкой истца на нормы Гражданского [кодекса](#), регулирующие оборот бесхозяйных вещей, не может быть признан законным.

Учитывая изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, поэтому на основании [части 1 статьи 291.11](#) АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

При новом рассмотрении дела суду следует определить основания заявленных требований; обстоятельства, имеющие значение для дела, в частности, установить, была ли соблюдена истцом процедура инициирования принятия решения о выкупе акций, учитывая преследуемый эмитентом материально-правовой интерес, а также право акционеров ликвидированного хозяйствующего субъекта (Фирмы) на получение возмещения при условии выкупа ценных бумаг Общества.

Руководствуясь [статьями 291.11 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2021, [постановление](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2022 по делу N А27-24426/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Н.С.ЧУЧУНОВА

Судьи
Е.Е.БОРИСОВА
Г.Г.ПОПОВА